

# Verslag van bewonersavond Pelmolenpad en Prismalocatie

Gehouden op 1 november 2017

---

De gemeente Hoorn werkt aan de ontwikkelingen van de Poort van Hoorn. Het Pelmolenpad en de Primalocatie maken daar een onderdeel van uit. Als er straks een parkeergarage staat in het stationsgebied, biedt dat op het Pelmolenpad en Primalocatie mogelijkheden om deze locatie te bestemmen tot woongebied. De gemeente gaat met alle betrokken stakeholders in gesprek en neemt deze input mee bij het ontwikkelen van een stedenbouwkundigplan en het bestemmingsplan.

De gemeente heeft daarom een avond georganiseerd om met omwonenden van het Pelmolenpad en de Primalocatie te bespreken welke aspecten volgens de omwonenden in de nieuwe wijk aandacht zouden moeten krijgen. De opkomst was met zo'n 55 aanwezigen heel goed; hieruit blijkt de betrokkenheid van bewoners in de wijk.

De projectleider van het gebied Pelmolenpad en Primalocatie, Cor Hoppe, opende de avond en gaf een samenvatting van wat er tijdens de eerdere informatiebijeenkomst al was verteld over de herontwikkeling van het gebied. Daarna gaf Fenneke van der Deijl, procesbegeleider van Urban Villagers, toelichting op het verloop van de avond en hoe mensen met elkaar en met de gemeente in gesprek zouden gaan.

Er waren vier thema-tafels waar mensen bij konden aansluiten:

1. Groen en openbare ruimte
2. Veiligheid en sociale cohesie
3. Bebouwing en parkeren
4. Voorzieningen in de wijk

Aan tafel werd gevraagd om binnen dat thema onderwerpen te benoemen die men dan vervolgens in meer detail kon bespreken. Uiteindelijk kon iedereen met behulp van stickers bij elk onderwerp aangeven of men het belangrijk vond, er neutraal over was of het onbelangrijk vond. Daarmee werd een soort weging gegeven.

Hieronder leest u de uitkomst van de gesprekken en de weging. Ook wordt aangegeven voor welke onderwerpen extra aandacht wordt gevraagd. Als laatste worden conclusies getrokken.

## Aandachtspunten en overlap

---

Uiteraard is er overlap tussen sommige thema's. Bij thema's als 'openbare ruimte' en 'bebouwing' gaat het één niet zonder het ander, als je een nieuwe wijk ontwerpt. De uitkomsten van de verschillende tafels, laten dan ook wat herhaling van bepaalde onderwerpen zien. Zorgen om de Carbasiusweg, bijvoorbeeld, zijn meermaals genoemd en ook de wens om woon/werkverkeer te vermijden is vaker genoemd.

Om een beeld van de aandachtspunten te krijgen, baseren we ons dan ook niet op het exacte aantal stickers per onderwerp, maar op een interpretatie van de onderwerpen in combinatie met de stickers en de gesprekken zelf. Per thema staan de onderwerpen genoemd op de volgorde van prioriteit die eraan werd gegeven. Daarbij moet worden benadrukt, dat deze uitkomst niet kan worden gezien als een lijst van eisen waar alle omwonenden van het gebied Pelmoltenpas en PrismaLocatie als één mens achter staan. Het geeft alleen weer welke aandachtspunten er zijn.



# Uitkomsten

## Groen en bewegen

Er werd veel aandacht gevraagd voor groen in de wijk, ruimte, water en speelplekken. Hieronder leest u een specificatie daarvan:

1. De sloot achter de Weel doortrekken,
2. Grote bomen moeten blijven staan,
3. Groenstrook en bomen in de Kometenstraat,
4. Er is behoefte aan ruimte, licht en pleinen,
5. Het groen aan het Pelmolenpad moet worden behouden,
6. Groen voor de deur.

Over speelplekken zei men:

1. De huidige speelplekken en voetbalveldje behouden,
2. Als er een nieuw een voetbalveldje wordt aangelegd, let dan op afwatering en goede verharding,
3. Als er nieuwe speelplekken worden gemaakt, let dan op
  - Veiligheid,
  - Geen hondenpoep,
  - Plekken/voorzieningen voor kinderen t/m 8 jaar en plekken/voorzieningen voor 8 t/m ca. 12 jaar,
  - Ook speelvoorzieningen voor oudere jeugd.



---

## Bebouwing

Bijzonder veel aandacht werd gevraagd voor onderwerpen over bebouwing. Deze onderwerpen waren (op volgorde van prioriteit):

1. Bebouwing ten opzichte van bestaande bouw, specifiek:
  1. Voorkom inkijk,
  2. Voldoende afstand tussen bestaande bouw door gebruik van water en groen,
  3. Geen muur van woningen voor de huidige woningen,
  4. Ruimte en uitzicht behouden,
  5. Hoger bouwen alleen bij voldoende afstand tot huidige woningen en/of in het midden van het gebied en bij het spoor.
  6. Voldoende afstand tussen achterkant huidige woning en nieuwe bouw,
  7. Rondom Pelmolenpad bouwen 'met respect' voor bestaande bouw.
  8. Behoud noord-zuid doorzicht vanuit Kometenstraat,
  9. Maximaal drie of vier woonlagen,
  10. Kometenstraat: verloop in hoogte van bouw,
  11. Via achtertuin toegang tot de wijk,
2. Sociale woningbouw, specifiek.
  1. Sociale huur mengen met aanbod koopwoningen,
  2. Verschillende soorten sociale huurwoningen, niet alles in één gebouw onderbrengen,
  3. De hoek Weel/ Zuiderkruisstraat te behouden voor sociale woningbouw,
  4. Koop- en sociale huurwoningen niet mengen.
3. Parkeren, specifiek.
  1. Auto's niet op straat maar bebouwd of ondergronds parkeren, Daartegenover werd ook genoemd dat parkeren op straat juist zorgt voor de sociale contacten in de buurt en parkeren op straat dus een belangrijke sociale functie heeft.
  2. Instellen van een vergunningsgebied.
4. Woonmilieu, specifiek:
  1. Men is vóór diverse bebouwing (appartementen, twee onder een kap, etc),
  2. Jeudje, Schelphoek, Streektuinen worden gezien als goede voorbeelden,
  3. Levensloopbestendige bouw en woningen voor 65+'ers,
  4. Wijk met diverse populatie.

---

## Voorzieningen, veiligheid en sociale cohesie

Er wordt benadrukt dat de nieuwe wijk vooral moet gaan om wonen en dat er verder weinig behoefte is aan extra voorzieningen. Op volgorde van prioriteit, werd genoemd:

1. Geen doorgaande routes,
2. Geen woon/werkverkeer
3. Geen horeca,
4. Slechts een aantal mensen wilden juist wel bijvoorbeeld een terras aan het water of een mix van wonen, werken en horeca.

Bij veiligheid en sociale cohesie werden de volgende onderwerpen genoemd:

1. Voorkom hangplekken,
2. Woonerven geven meer sociale controle, contact met burens, het is kleinschalig en er zijn weinig toegangswegen. Daarbij geeft het ruimte om elkaar op straat te ontmoeten (evt. m.b.v. bepaalde voorzieningen).
3. Zorg voor een uitgedacht lichtplan/verlichting waarbij rekening wordt gehouden met bomen.

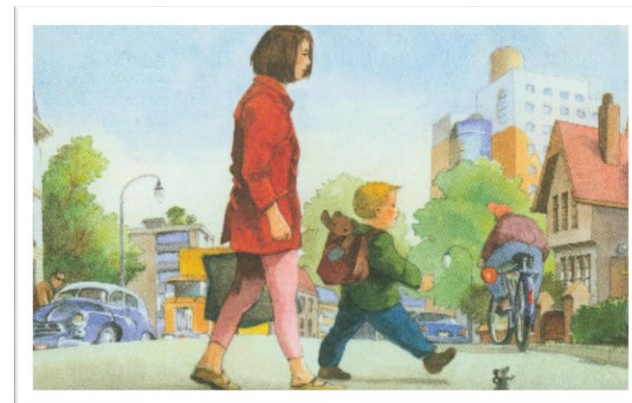


---

## Verkeer en verkeersveiligheid

Binnen dit thema werden nieuwe wegen, doorgaande routes en sluipverkeer genoemd. Hieronder een specificatie op volgorde van prioriteit:

1. Carbasiusweg. Veel mensen maken zich zorgen en een relatief groot aantal wil de weg helemaal niet.
2. Geen doorgaande routes door de nieuwe noch de bestaande wijk,
3. Doodlopende straten behouden.
4. Verbeteren aansluiting Pelmolenpad naar station, bijvoorbeeld door het creëren van een veilige oversteekplek (voor fietsers en voetgangers),
5. Voorkomen van sluipverkeer,
6. Aanleggen van verkeersdrempels.



## Conclusies

---

Bovenstaande onderwerpen geven al goed weer wat omwonenden belangrijk vinden. Toch zijn er nog twee belangrijke conclusies te trekken.

Ten eerste dat bepaalde onderwerpen eruit springen omdat bewoners er duidelijk meer aandacht voor vragen. Die onderwerpen zijn:

1. Het behoud van uitzicht van huidige woningen; liever geen hoogbouw en als het moet alleen in het midden of op afstand,
2. Geen doorgaande routes door de wijk en behoud van doodlopende straten,
3. Behoud van groen en ruimte tussen bebouwing,
4. Omwonenden zien het liefst echt een nieuwe *woon*wijk (geen woon/werk/horeca).

Ten tweede zijn er twee onderwerpen die vragen opleveren en waaraan een vervolg kan worden gegeven.

### I. Carbasiusweg.

Bij de planning, het ontwerp en de aanleg van de Carbasiusweg spelen veel belangen. Op deze bewonersavond werd duidelijk dat de belangen van omwonenden haaks staan op die van de partijen die de weg willen aanleggen.

### II. Sociale woningbouw.

Over locatie en spreiding van de sociale huurwoningen verschillen de meningen. Sommigen vinden dat de grens met de Grote Waal in stand kan worden gehouden door sociale huurwoning alleen aan de Zuiderkruisstraat te bouwen. De meesten vinden juist menging zoals bij 't Jeudje een goed idee. De aanwezigen konden niet eenduidig beargumenteren *waarom* zij het één of het ander wilden. Er kan ook niet verwacht worden dat iedereen op de hoogte is van de voors en tegens van menging van koop- en (sociale)huurwoningen. En een belangenafweging was ook niet direct voor handen. Maar *dát* het woningaanbod en daarmee de demografische opbouw van een wijk invloed heeft op de sociale cohesie, is wel bekend.



## Vervolg

---

Zoals door de projectleider al werd toegelicht, is dit in grote lijnen de planning.

Planning	Contactmomenten bewoners
1 november	Ophalen wat bewoners belangrijk vinden
3 <sup>e</sup> kwartaal 2018	Vaststellen uitgangspunten door de raad
4 <sup>e</sup> kwartaal 2018	Opstellen stedenbouwkundig plan
4 <sup>e</sup> kwartaal 2018	Terugkoppeling naar bewoners stedenbouwkundig plan
Voorjaar 2019	Vooroverleg bewoners over ontwerp bestemmingsplan
Voorjaar 2019	Raadsbesluit ontwerp bestemmingsplan + start formele inspraak
Eind 2019	Raadsbesluit definitief bestemmingsplan



## Contactgegevens

---

Projectleider gemeente Hoorn: Cor Hoppe  
Project assistent gemeente Hoorn: Anouk den Ouden  
Procesbegeleider Urban Villagers: Fenneke van der Deijl

Contact: [poortvanhoorn@hoorn.nl](mailto:poortvanhoorn@hoorn.nl)